

Αριθμός 4293/2014

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Ε΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 6 Οκτωβρίου 2010, με την εξής σύνθεση: Κ. Μενουδάκος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος, Ν. Ρόζος, Χρ. Ράμμος, Αντ. Ντέμσις, Θ. Αραβάνης, Σύμβουλοι, Όλ. Παπαδοπούλου, Χρ. Λιάκουρας, Πάρεδροι. Γραμματέας η Π. Μερτζανάκη.

Για να δικάσει την από 16 Απριλίου 2007 αίτηση:

των: 1) Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Δυτικής Αττικής, η οποία παρέστη με την δικηγόρο Αγγελική Χαροκόπου (Α.Μ. 1280 Δ.Σ. Πειραιά), που την διόρισε με απόφαση της Νομαρχιακής Επιτροπής Οικονομικών και Διοίκησης, Σχεδιασμού και Προγραμματισμού Ν.Α.Δ.Α. και 2) Δήμου Ελευσίνας Αττικής, ο οποίος παρέστη με την ίδια πιο πάνω δικηγόρο Αγγελική Χαροκόπου, που την διόρισε με απόφαση της Δημαρχιακής του Επιτροπής,

κατά του Υπουργού Ανάπτυξης και ήδη αρμοδιότητας Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, ο οποίος παρέστη με την Σοφία Διαμαντοπούλου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

και κατά των παρεμβαινουσών: 1) Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ Α.Ε.», που εδρεύει στην Ελευσίνα Αττικής (20^ο χιλιόμετρο της Νέας Εθνικής Οδού Αθηνών - Κορίνθου), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Δημήτριο Μέλισσα (Α.Μ. 17368), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο και 2) Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ Α.Ε.» και με το διακριτικό τίτλο «ΔΕΗ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (Χαλκοκονδύλη 30), η οποία δεν παρέστη.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. Δ5/ΗΛ/Γ/Φ28/287/2876/79Π/20.2.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Ανάπτυξης (με εντολή Υπουργού Ανάπτυξης) με θέμα «Τροποποίηση Άδειας Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας της εταιρείας "ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ Α.Ε."» και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Αντ. Ντέμσια.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την πληρεξουσία των αιτούντων, η οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακύρωσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τον πληρεξούσιο της παρεμβαίνουσας εταιρείας που παρέστη και την αντιπρόσωπο του Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως δεν απαιτείται κατά νόμο η καταβολή παραβόλου (άρθρο 36 παρ. 1 του π.δ. 18/1989 Α' 8).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, όπως συμπληρώνεται με το από 15.9.2010 δικόγραφο προσθέτων λόγων, ζητείται η ακύρωση της Α.Π./Δ5/ΗΛ/Γ/Φ28/ 287/2876/79Π/20.2.2007 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης, με την οποία τροποποιήθηκε η Α.Π./Δ5/ΗΛ/Γ/Φ28/870/79Π/3175/7.2.2006 απόφαση του αυτού Υφυπουργού Ανάπτυξης. Με την τελευταία αυτή απόφαση χορηγήθηκε στην εταιρεία «Χαλυβουργική Α.Ε.» άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από μονάδα συνδυασμένου κύκλου φυσικού αερίου συνολικής ισχύος 824 MW, εντός οικοπέδου 150 στρεμμάτων ιδιοκτησίας της ανωτέρω εταιρείας, στην περιοχή Ελευσίνας Νομού Αττικής, εντός των εγκαταστάσεων της εταιρείας. Ειδικότερα, με

./.

την προσβαλλόμενη απόφαση τροποποιήθηκε η αρχική άδεια ως προς το εμβαδόν του γηπέδου της εγκατάστασης, την συνολική ισχύ της και τον όρο που αφορά τον τρόπο διασφάλισης της απρόσκοπτης λειτουργίας της Μονάδας σε περίπτωση μη προγραμματισμένης διακοπής της παροχής φυσικού αερίου.

3. Επειδή, οι αιτούντες, Ν.Α. Δυτ. Αττικής και Δήμος Ελευσίνας, εντός της περιφέρειας των οποίων θα εγκατασταθεί η επίδικη δραστηριότητα, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς ασκούν την κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως.

4. Επειδή, με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης πράξεως η δικαιούχος της αδειάς εταιρεία «Χαλυβουργική Α.Ε.». Εξάλλου, η ΔΕΗ Α.Ε. άσκησε παρέμβαση υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης πράξεως, κατά τη συζήτηση, όμως, της υποθέσεως δεν νομιμοποιήθηκε με κανέναν από τους προβλεπόμενους στο νόμο τρόπους. Ως εκ τούτου, η παρέμβασή της πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 27 του π.δ. 18/1989.

5. Επειδή, με τις διατάξεις του ν. 2773/1999 (Α' 286) απελευθερώθηκε η αγορά ηλεκτρικής ενέργειας σε συμμόρφωση και προς την Οδηγία 96/92/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 19.12. 1996 (ΕΕΛ 27/20). Με το νόμο αυτό θεσπίσθηκε σύστημα αδειοδότησεως των μονάδων παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, κατά το οποίο προηγείται η άδεια παραγωγής (άρ. 9 παρ. 1), χορηγούμενη από τον Υπουργό Ανάπτυξης, ύστερα από γνωμοδότηση της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας (ΡΑΕ), σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις που προβλέπονται στο νόμο αυτό και στον Κανονισμό Αδειών (άρ. 9 παρ. 2). Κατά τα προβλεπόμενα στο νόμο (άρ. 9 παρ. 3), η άδεια παραγωγής η οποία είναι ανεξάρτητη των αδειών εγκατάστασης και λειτουργίας (άρ. 9 παρ. 5), πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής στοιχεία: α. το πρόσωπο, στο οποίο χορηγείται το δικαίωμα. β. το σταθμό ηλεκτροπαραγωγής, για τον οποίο χορηγείται η άδεια, τον τόπο εγκατάστασής του, το δυναμικό παραγωγής και

τη χρησιμοποιούμενη καύσιμη ύλη. Εξάλλου, στο άρθρο 3 παρ. 4 του νόμου αυτού προβλέπεται ότι «ο Υπουργός Ανάπτυξης και η Ρ.Α.Ε. ασκούν τις αρμοδιότητες που τους παρέχονται με τον νόμο αυτόν και τις πράξεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του με τέτοιο τρόπο ώστε: α) Να προστατεύεται το φυσικό περιβάλλον από τις επιπτώσεις Δραστηριοτήτων Ηλεκτρικής Ενέργειας. β) ...». Περαιτέρω, στη διάταξη του άρθρου 28 παρ. 1 του ίδιου νόμου ορίζονται τα εξής: «1. Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ύστερα από γνώμη της ΡΑΕ, θεσπίζεται Κανονισμός Αδειών. Με τον Κανονισμό αυτόν ρυθμίζονται: Α) Το περιεχόμενο της αιτήσεως, τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά και στοιχεία για τη χορήγηση των αδειών παραγωγής, αποκλειστικότητας της κυριότητας του Συστήματος, διαχείρισης του Συστήματος, αποκλειστικότητας της κυριότητας και διαχείρισης του Δικτύου και προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας και οι ειδικότεροι όροι και προϋποθέσεις χορηγήσεώς τους. Οι ειδικότεροι όροι και οι προϋποθέσεις αναφέρονται ιδίως: α) Στην εθνική ασφάλεια, για την προστασία της οποίας μπορεί να προβλέπεται η προηγούμενη διατύπωση σύμφωνης γνώμης για την έκδοση των αδειών ή την επέκταση ή την τροποποίησή τους από τις αρμόδιες αρχές. β) Στην ασφάλεια και την προστασία του Συστήματος, του Δικτύου, των εγκαταστάσεων παραγωγής και του συνδεδεμένου εξοπλισμού. γ) Στην προστασία του περιβάλλοντος. δ) Στην αποδοτική παραγωγή και χρήση της ηλεκτρικής ενέργειας. ε) Στην κατασκευή και λειτουργία νέων εγκαταστάσεων παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας περιλαμβανομένων όρων και προϋποθέσεων που αφορούν την πρωτογενή πηγή ενέργειας που χρησιμοποιούν. στ) Στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του αιτούντος, όπως είναι οι τεχνικές, οικονομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητές τους. ζ) Στις υποχρεώσεις παροχής υπηρεσιών κοινής ωφέλειας. η) Στην υλοποίηση του μακροχρόνιου ενεργειακού σχεδιασμού της Χώρας και θ) Στην προστασία των καταναλωτών με στόχο την επίτευξη των μικρότερων δυνατών τιμών. Β) ... Γ) Ο τρόπος δημοσιεύσεως της αι-

./.

τήσεως, τα πρόσωπα που μπορεί να υποβάλλουν αντιρρήσεις και η διαδικασία υποβολής της. Για τις αντιρρήσεις αυτές αποφασίζει ο Υπουργός Ανάπτυξης ύστερα από γνώμη της ΡΑΕ». Η ρύθμιση αυτή εναρμονίζεται με τα άρθρα 4 και 5 της ανωτέρω Οδηγίας 96/92 ΕΚ, όπου προβλέπεται ότι οι άδειες παραγωγής χορηγούνται με αντικειμενικά, διαφανή και αμερόληπτα κριτήρια και αναφέρονται ενδεικτικά μερικά από τα παραπάνω κριτήρια του νόμου. Κατ' εξουσιοδότηση της ανωτέρω διατάξεως εκδόθηκε η υπ' αριθ. Δ5-ΗΛ/Β/Φ.1/οικ. 17951/6.12.2000 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης «Κανονισμός Αδειών Παραγωγής και Προμήθειας Ηλεκτρικής Ενέργειας» (Β' 1498), στην οποία, μεταξύ άλλων, προβλέπεται (άρθρο 9) ότι για τη διαμόρφωση της γνώμης της προς τον Υπουργό Ανάπτυξης σχετικά με την αποδοχή ή την απόρριψη αίτησης για χορήγηση αδείας η ΡΑΕ λαμβάνει υπόψη ιδίως κριτήρια που συμπίπτουν εν πολλοίς με τα ως άνω κριτήρια της παρ. 1 του άρθρου 28 του νόμου και την ωριμότητα του έργου προκειμένου για άδεια παραγωγής (περ. στ). Εξάλλου, με τον Οδηγό αξιολόγησης αιτήσεως παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ΑΠΕ και μικρή ΣΗΘ, Ιουλίου 2001, τον οποίο εξέδωσε η ΡΑΕ, εξειδικεύονται τα ανωτέρω κριτήρια και καταστρώνεται η διαδικασία αξιολόγησης: Στο πρώτο στάδιο της διαδικασίας (Φάση Α') εξετάζεται κάθε αίτηση αυτοτελώς, προκειμένου να λάβει θετική ή αρνητική γνώμη. Στη συνέχεια, γίνεται συγκριτική αξιολόγηση μεταξύ έργων που έχουν λάβει θετική γνώμη, εφόσον συγκρούονται μεταξύ τους, είτε λόγω περιορισμένης χωρητικότητας του Δικτύου, είτε λόγω εδαφικής επικάλυψης των έργων ή κορεσμού της περιοχής. Κατά τη συγκριτική αξιολόγηση των κατά τα ανωτέρω ανταγωνιστικών έργων το κριτήριο της ωριμότητας του έργου βαθμολογείται και η επίδοση υπολογίζεται ανάλογα με τυχόν εγκρίσεις και άδειες που έχει εξασφαλίσει ο αιτών (έγκριση επέμβασης, προέγκριση χωροθέτησης, έγκριση περιβαλλοντικών όρων κ.λπ.). Τέλος, με την υπ' αριθ. Δ6/Φ1/2000/6.2.2002 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης (Β' 158/13.2.2002) όπως ίσχυε κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης,

καθορίστηκε η διαδικασία έκδοσης αδειών εγκατάστασης και λειτουργίας σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με χρήση Α.Π.Ε. και προβλέπεται ότι προϋπόθεση για την υποβολή αιτήματος για έκδοση άδειας εγκατάστασης ή επέκτασης είναι η κατοχή ισχύουσας άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας (άρθρ. 3 παρ. 2) και ότι εάν ανακληθεί για οποιοδήποτε λόγο ή άδεια παραγωγής ανακαλείται υποχρεωτικά και η άδεια εγκατάστασης (άρθρο 11 παρ. 5).

6. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του ν. 2773/1999, σε συνδυασμό με αυτές του Κανονισμού Αδειών, η χορήγηση άδειας παραγωγής συνδέεται με τη σκοπιμότητα του έργου, ενόψει κριτηρίων κυρίως οικονομικής φύσεως, δεν καθορίζεται δε με την άδεια αυτή η ακριβής θέση της εγκατάστασης, αλλά γενικώς ο τόπος για την άσκηση της δραστηριότητας. Η ακριβής θέση της μονάδας καθορίζεται με την άδεια εγκατάστασης, ενώ εξάλλου της αδείας εγκατάστασης προηγείται έγκριση περιβαλλοντικών όρων στηριζόμενη σε μελέτη, η οποία καταρτίζεται κατά τις διατάξεις του ν. 1650/1985, όπως ισχύει, και των κανονιστικών αποφάσεων που εκδόθηκαν κατ' εξουσιοδότησή του, χωρίς δεσμεύσεις από το γεγονός ότι έχει ήδη εκδοθεί η άδεια παραγωγής (Σ.τ.Ε. 3650, 3652/2005 επτ., 3749-52/2008 επτ.). Κατά τη γνώμη όμως του Συμβούλου Θ. Αραβάνη, σύμφωνα με την υ.α. 17951/6.12.2000 η ΡΑΕ προκειμένου να γνωμοδοτήσει για τη χορήγηση άδειας παραγωγής λαμβάνει υπ' όψη, μεταξύ άλλων, την «προστασία του περιβάλλοντος» (άρθ. 9 παρ. 1.β), σύμφωνα δε με το Παράρτημα Ι, η σχετική αίτηση πρέπει να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων (Μέρος 1-1 Β): «.... 8. Προτεινόμενη θέση ανέγερσης της εγκατάστασης παραγωγής, 9. Περιγραφή του(των) καυσίμου(ων) ή της πρωτογενούς μορφής ενέργειας που θα χρησιμοποιεί η εγκατάσταση παραγωγής, του τρόπου τροφοδοσίας της με καύσιμο, καθώς και της τεχνολογίας που θα χρησιμοποιεί για την παραγωγή ενέργειας, 10. Ισχύς και τύπος κάθε μονάδας της εγκατάστασης παραγωγής (MW)», καθώς και μελέτη σκοπιμότητας (Μέρος 9-2 Γ 6), η οποία πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον

./.

«(α) τεχνική περιγραφή του έργου (κατασκευή και λειτουργία), (δ) Προκαταρκτική εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων σε τοπικά ή γενικό επίπεδο, ...». Από αυτά συνάγεται ότι η χορήγηση άδειας παραγωγής αφορά συγκεκριμένο σταθμό με δεδομένα τεχνικά χαρακτηριστικά και σε συγκεκριμένο τόπο και ότι για την εκτίμηση της σκοπιμότητας χορήγησης της άδειας παραγωγής δεν εξετάζονται μόνο οικονομικά κριτήρια αλλά και περιβαλλοντικά, σε αρμονία άλλωστε και με την Οδηγία 96/92, η οποία προνοεί για την προστασία του περιβάλλοντος στο πεδίο της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας (βλ. στοιχ. 4, 13, 28 του προοιμίου και άρθρα 3 παρ. 2, 5 παρ. 1.β, 11 παρ. 1 αυτής). Συνεπώς, εν όψει και της ρητής διατάξεως του Μέρους 9-2 Γ 6 στοιχ. δ της ανωτέρω υ.α., η αίτηση χορήγησης άδειας παραγωγής πρέπει να συνοδεύεται τουλάχιστον από θετική προκαταρκτική περιβαλλοντική εκτίμηση, σύμφωνα με το άρθρο 3 της ισχύουσας κατά τον κρίσιμο χρόνο κ.υ.α. ΗΠ/11014/703/Φ104/2003 (Β' 332). Τούτο επιβάλλεται όχι μόνο για λόγους προστασίας του περιβάλλοντος αλλά και για λόγους προστασίας του ενδιαφερομένου και δημιουργίας υγιούς επενδυτικού κλίματος, αφού με τον τρόπο αυτό αποκλείονται εγκαίρως λύσεις μη συμβατές με το περιβάλλον, εξοικονομείται χρόνος και οικονομικοί πόροι και αποτρέπεται το ενδεχόμενο ανατροπής εκ των υστέρων, για περιβαλλοντικούς λόγους, μακρόπνων και δαπανηρών επενδυτικών σχεδίων.

7. Επειδή, εξάλλου, στον ανωτέρω Κανονισμό Αδειών Παραγωγής προβλέπεται η ακόλουθη διαδικασία για τη χορήγηση άδειας παραγωγής: Η αίτηση για χορήγηση άδειας υποβάλλεται στη ΡΑΕ, συνοδευόμενη από τα προβλεπόμενα στον κανονισμό έγγραφα και στοιχεία (άρθρο 3 παρ. 1). «Η αίτηση για χορήγηση άδειας παραγωγής μπορεί να υποβάλλεται και πριν από τη χορήγηση άλλων αδειών και εγκρίσεων που απαιτούνται. Η χορήγηση άδειας παραγωγής δεν απαλλάσσει τον κάτοχό της από την υποχρέωση να λάβει άλλες απαιτούμενες άδειες ή εγκρίσεις. Ο αιτών δεν επιτρέπεται να προχωρήσει πριν από τη χορήγηση της άδειας παραγωγής σε κατασκευές ή έργα που προβλέπονται στην αίτηση για χορήγηση

άδειας, ακόμα και εάν έχει λάβει άλλες απαιτούμενες άδειες ή εγκρίσεις» (άρθρο 3 παρ. 5). «1. Μέσα σε προθεσμία δύο μηνών από την ημερομηνία παραλαβής της αίτησης η ΡΑΕ μπορεί να ζητήσει την παροχή εντός τακτής προθεσμίας περαιτέρω πληροφοριών από τον αιτούντα σχετικά με κάθε θέμα που κρίνει απαραίτητο η ίδια ή ο Υπουργός Ανάπτυξης. Στην περίπτωση που δεν κοινοποιηθεί τέτοια ειδοποίηση η ΡΑΕ θεωρεί ότι η αίτηση είναι πλήρης. 2. Εάν ο αιτών δεν παράσχει εμπρόθεσμα τις πληροφορίες που του ζητήθηκαν, ο Υπουργός Ανάπτυξης μπορεί, ύστερα από γνώμη της ΡΑΕ, να απορρίψει την αίτηση. 3. Στην περίπτωση που ο αιτών υποβάλλει εμπρόθεσμα τις πληροφορίες που του ζητήθηκαν και η ΡΑΕ μέσα σε προθεσμία ενός μηνός από την υποβολή τους δεν ζητήσει περαιτέρω πληροφορίες, η ΡΑΕ θεωρεί ότι η αίτηση είναι πλήρης» (άρθρο 5). «1. Μέσα σε 15 ημέρες από την κατάθεση αίτησης για χορήγηση άδειας, ο αιτών δημοσιεύει σε δύο ημερήσιες εφημερίδες ευρείας κυκλοφορίας που εκδίδονται στην Αθήνα. (α) σύντομη περίληψη του περιεχομένου της αίτησής του, (β) ανακοίνωση σχετικά με τη δυνατότητα προβολής αιτιολογημένων αντιρρήσεων ενώπιον της ΡΑΕ εντός προθεσμίας 15 ημερών από τη δημοσίευση. 2. Η ΡΑΕ φροντίζει ώστε κάθε ενδιαφερόμενος να μπορεί να λαμβάνει γνώση σχετικά με την αίτηση, τα συνημμένα έγγραφα και κάθε άλλη σχετική πληροφορία. Η ΡΑΕ, λαμβάνοντας υπόψη τη γνώμη του αιτούντος, αποφασίζει ποια στοιχεία ή έγγραφα θεωρούνται εμπιστευτικά και αποκλείει την πρόσβαση των ενδιαφερομένων σε αυτά» (άρθρο 6). «1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί, εντός της προθεσμίας που ορίζεται στο Άρθρο 6, να προβάλει αιτιολογημένη αντίρρηση ενώπιον της ΡΑΕ, σε σχέση με αίτηση που υποβλήθηκε. Αντίγραφο των αντιρρήσεων κοινοποιείται στον Υπουργό Ανάπτυξης. 2. Η ΡΑΕ ενημερώνει τον αιτούντα για τις αντιρρήσεις που προβλήθηκαν σχετικά με την αίτησή του. 3. Η προβολή αντιρρήσεων δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να καθυστερήσει τη διαδικασία χορήγησης άδειας ή εξαίρεσης» (άρθρο 7). «1. Μετά την παρέλευση της προθεσμίας προβολής αντιρρήσεων που

./.

προβλέπονται στο Άρθρο 6, η ΡΑΕ επεξεργάζεται την αίτηση, εφαρμόζοντας τα κριτήρια που προβλέπονται στο Άρθρο 9. Η ΡΑΕ επεξεργάζεται τις αιτήσεις με τρόπο που θεωρεί κατάλληλο. 2. Για τη διαμόρφωση της γνώμης της προς τον Υπουργό Ανάπτυξης, η ΡΑΕ εξετάζει: (α) την αίτηση, τα συνημμένα έγγραφα και στοιχεία και όλες τις περαιτέρω πληροφορίες που υποβάλλει ο αιτών (β) τις αντιρρήσεις που προβλήθηκαν κατά της αίτησης (γ) κάθε άλλη πληροφορία που θεωρεί απαραίτητη» (άρθρο 8). «1. Η ΡΑΕ υποβάλλει τη γνώμη της σχετικά με κάθε αίτημα στον Υπουργό Ανάπτυξης μέσα σε προθεσμία τριών μηνών από την ημερομηνία κατά την οποία η αίτηση θεωρήθηκε πλήρης, κοινοποιεί αντίγραφο της γνώμης της στον αιτούντα και φροντίζει ώστε το κοινό να ενημερωθεί για αυτήν. 2. Η ΡΑΕ με αιτιολογημένη απόφασή της που κοινοποιείται στον αιτούντα και τον Υπουργό Ανάπτυξης μπορεί να παρατείνει την παραπάνω προθεσμία. 3. Στη γνώμη της ΡΑΕ είναι δυνατόν να περιλαμβάνονται προτάσεις σχετικά με τους όρους, τις προϋποθέσεις και τους περιορισμούς, που η ΡΑΕ κρίνει ότι είναι απαραίτητο να περιληφθούν στην άδεια. 4. Οι όροι, προϋποθέσεις ή περιορισμοί που προτείνονται από την ΡΑΕ για να περιληφθούν στην άδεια αναφέρονται κυρίως στους γενικούς όρους που περιλαμβάνονται στα Παραρτήματα 5 και 6 του παρόντος. Η ΡΑΕ μπορεί με αιτιολογημένη γνώμη της να προτείνει επιπλέον όρους, προϋποθέσεις ή περιορισμούς (άρθρο 10). «1. Μέσα σε προθεσμία ενός μηνός από την υποβολή της γνώμης της ΡΑΕ, ο Υπουργός Ανάπτυξης αποφασίζει σχετικά με την αίτηση. 2. Η προθεσμία αυτή μπορεί να παραταθεί με αιτιολογημένη απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης, που κοινοποιείται στον αιτούντα και γνωστοποιείται στη ΡΑΕ» (άρθρο 11). «1. Η απόφαση χορήγησης άδειας, κοινοποιείται στον αιτούντα και γνωστοποιείται στη ΡΑΕ η οποία την καταχωρεί στο μητρώο αδειών. 2. Ο Υπουργός Ανάπτυξης δημοσιεύει περίληψη της άδειας σε ημερήσια εφημερίδα ευρείας κυκλοφορίας που εκδίδεται στην Αθήνα. 3. Η άδεια τίθεται σε ισχύ από την ημερομηνία εκδόσεώς της από τον Υπουργό Ανάπτυξης ή από την ημερο-

μηνία που ορίζεται σε αυτήν» (άρθρο 12). «Η απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης για την απόρριψη αίτησης για χορήγηση άδειας ή η απόφαση της ΡΑΕ για την απόρριψη αίτησης εξαίρεσης από την υποχρέωση λήψης άδειας κοινοποιείται στον αιτούντα περιλαμβανομένων των λόγων της απόρριψης» (άρθρο 23). Τέλος, κατά τα οριζόμενα στη διάταξη του άρ. 5 παρ. 6 του ως άνω ν. 2773/1999, «Κατά των αποφάσεων της Ρ.Α.Ε. χωρεί αίτηση αναθεώρησης, η οποία ασκείται μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από τη γνώση ή την κοινοποίηση της απόφασης. Η απόφαση που εκδίδεται επί της αιτήσεως αναθεώρησης, εφόσον είναι εκτελεστή πράξη και όχι γνωμοδοτικού χαρακτήρα, υπόκειται σε αίτηση ακυρώσεως σε πρώτο βαθμό ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Κατά της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών χωρεί έφεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας».

8. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Η παρεμβαίνουσα εταιρεία Χαλυβουργική Α.Ε., με την ΡΑΕ 114/16.2.2001 αίτηση, όπως συμπληρώθηκε με το ΡΑΕ32739/16.11.2005 έγγραφο, ζήτησε τη χορήγηση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας. Η ΡΑΕ με την ΡΑ2961/13.1.2006 πράξη της, γνωμοδότησε θετικά για τη χορήγηση άδειας Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας στην παρεμβαίνουσα ως άνω εταιρεία, εκδόθηκε δε η Α.Π./Δ5/ΗΛ/Φ28/870/79Π/7.2.2006 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης, με την οποία χορηγήθηκε στην παρεμβαίνουσα εταιρεία «ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ Α.Ε.» Άδεια Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας, με καύσιμο φυσικό αέριο, ισχύος 824 MW, εντός οικοπέδου έκτασης 150 στρεμμάτων ιδιοκτησίας της παραπάνω εταιρείας, στην περιοχή της Ελευσίνας του νομού Αττικής. Στη συνέχεια, η ανωτέρω εταιρεία με τις ΡΑΕ Ι-42615/23.10.2006 και ΡΑΕ Ι-43223/13.11.2006 αιτήσεις της προς τη ΡΑΕ ζήτησε την τροποποίηση της ανωτέρω άδειας παραγωγής ως α) προς την αλλαγή του Ειδικού όρου 7 της αρχικής άδειας, αναφορικά με την υποχρέωση εγκατάστασης των απαραίτητων συστημάτων για την χρήση εναλλακτικού καυσίμου και τη δια-

./.

VS

OK

τήρηση αποθεμάτων ασφαλείας πετρελαίου ντίζελ και β) προς την εγκατεστημένη ισχύ του σταθμού με την αύξησή της από 824 MW σε 880 MW. Η ΡΑΕ, με την 352/2006 πράξη της, γνωμοδότησε θετικά τόσο ως προς την τροποποίηση του ειδικού όρου 7, όσο και ως προς την αύξηση της ισχύος του σταθμού. Ειδικότερα, στη γνωμοδότηση αυτή αναφέρονται, μεταξύ των άλλων, και τα εξής: «..... Για τη διασφάλιση της απρόσκοπτης λειτουργίας της Μονάδας σε περίπτωση μη προγραμματισμένης διακοπής της παροχής φυσικού αερίου, και ιδίως σε περίπτωση έκτακτης ανάγκη....., ο κάτοχος της Άδειας Παραγωγής οφείλει να λαμβάνει όλα τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αδιάλειπτη λειτουργία της Μονάδας, για τουλάχιστον πέντε (5) ημέρες σε πλήρες φορτίο. Για την τήρηση της υποχρέωσης αυτής ο κάτοχος της άδειας οφείλει να επιλέξει μία από τις ακόλουθες μεθόδους Α. Δυνατότητα καύσης εναλλακτικού καυσίμου και διατήρηση του σχετικού αποθέματος ντίζελ. α. Η Μονάδα θα πρέπει να είναι διαθέσιμη να λειτουργήσει απρόσκοπτα με πετρέλαιο ντίζελ εντός ολίγων ωρών από τη λήψη σχετικής ειδοποίησης διακοπής της παροχής καυσίμου από τον Διαχειριστή του Συστήματος Φυσικού Αερίου. β..... Β. α.... β. Ο κάτοχος της Άδειας Παραγωγής οφείλει, κατά τον λεπτομερή σχεδιασμό της Μονάδας να προνοήσει ώστε να είναι δυνατή, εφόσον απαιτηθεί μελλοντικά, η εγκατάσταση τόσο των απαιτούμενων συστημάτων τροφοδοσίας υγρού καυσίμου όσο και των δεξαμενών αποθήκευσης πετρελαίου ντίζελ, με χωρητικότητα επαρκή για την αδιάλειπτη λειτουργία του σταθμού για τουλάχιστον 24 ώρες σε πλήρες φορτίο». Τέλος, με την προσβαλλόμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Ανάπτυξης, τροποποιήθηκε η Άδεια Παραγωγής ως προς τον ειδικό όρο 7, σύμφωνα με την ανωτέρω γνωμοδότηση της ΡΑΕ, ως προς το εμβαδόν του γηπέδου εγκατάστασης που μειώθηκε από 150 στρ. σε 102,4 στρ. και ως προς την συνολική ισχύ που αυξήθηκε από 824 σε 880 MW.

8. Επειδή, με την αίτηση προβάλλεται παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας κατά την έκδοση της προσβαλλομένης, και ειδικότερα του

άρθρου 16 παρ. 2 και 5 του προαναφερόμενου Κανονισμού Αδειών Παραγωγής και Προμήθειας Ηλεκτρικής Ενέργειας, διότι η ΡΑΕ δεν προέβη σε δημοσιοποίηση της πρόθεσής της να γνωμοδοτήσει θετικά για την τροποποίηση της επίμαχης αδείας παραγωγής ούτε της γνωμοδότησής της για την τροποποίηση.

9. Επειδή, το άρθρο 16 του Κανονισμού ορίζει ότι «1. Η ΡΑΕ, μετά από αιτιολογημένη αίτηση που της έχει υποβληθεί από πρόσωπα που έχουν έννομο συμφέρον ή μετά από πρόταση του Υπουργού Ανάπτυξης, ή αυτεπαγγέλτως μπορεί να εισηγείται ή να γνωμοδοτεί σχετικά με την τροποποίηση άδειας ή κατηγορίας αδειών. 2. Πριν την εισήγηση ή γνωμοδότηση περί τροποποίησης άδειας ή κατηγορίας αδειών, η ΡΑΕ προβαίνει σε δημοσιοποίηση της πρόθεσής της να εισηγηθεί τροποποίηση άδειας ή κατηγορίας αδειών στην οποία περιλαμβάνει αιτιολόγηση της σκοπιμότητας για τροποποίηση και εκτίμηση των ενδεχόμενων συνεπειών της. 3. Η δημοσιοποίηση αυτή γίνεται με τρόπο που η ΡΑΕ θεωρεί κατάλληλο προκειμένου να λάβουν γνώση τα πρόσωπα που είναι πιθανόν να επηρεάζονται από την τροποποίηση, και οπωσδήποτε ενημερώνει σχετικά τον αντίστοιχο ή αντίστοιχους Κατόχους Αδειας και τον Υπουργό Ανάπτυξης. 4. Στη δημοσιοποίηση καθορίζεται προθεσμία που δεν μπορεί να είναι μικρότερη των 15 ημερών εντός της οποίας μπορούν να προβληθούν αιτιολογημένες αντιρρήσεις από πρόσωπα που έχουν έννομο συμφέρον. 5. Μετά την παρέλευση της προθεσμίας αυτής η ΡΑΕ εξετάζει τις αντιρρήσεις που προβλήθηκαν και άλλες πληροφορίες που θεωρεί απαραίτητες και εντός προθεσμίας τριών μηνών μπορεί αιτιολογημένα είτε να αποφασίσει τη μη τροποποίηση είτε να υποβάλει στον Υπουργό Ανάπτυξης εισήγηση ή γνώμη τροποποίησης της άδειας ή κατηγορίας αδειών. Σε κάθε περίπτωση η ΡΑΕ προβαίνει σε δημοσιοποίηση, σύμφωνα με την παράγραφο 3».

10. Επειδή, με τις διατάξεις αυτές δεν επιβάλλεται, και μάλιστα ως ουσιώδης τύπος της διαδικασίας, η ευρύτερη δημοσιοποίηση αιτήσεως που υποβλήθηκε στη ΡΑΕ για την έκδοση γνωμοδότησης προκειμένου να

./.

VZ

Q

τροποποιηθεί άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας ή της πρόθεσης της ίδιας της Αρχής αυτής να γνωμοδοτήσει αυτεπαγγέλτως για την τροποποίηση, δεδομένου, άλλωστε, ότι δεν καθορίζεται συγκεκριμένος τύπος δημοσιοποίησης, αλλά προβλέπεται απλώς σχετική γνωστοποίηση, με τον τρόπο, τον οποίο η Αρχή θεωρεί πρόσφορο, στα πρόσωπα που θίγονται ή γενικότερα επηρεάζονται από την τροποποίηση ώστε να παρασχεθεί η δυνατότητα άσκησης αντιρρήσεων, κατά τα προβλεπόμενα στις παραπάνω διατάξεις, σε όσους έχουν έννομο συμφέρον, καθώς και γνωστοποίηση της πράξης που εκδίδεται επί των αντιρρήσεων (πρβλ. ΣΤΕ 3480/2001, 293/2009). Επομένως, ο ανωτέρω λόγος ακυρώσεως, με τον οποίο προβάλλεται παράβαση ουσιώδους τύπου λόγω της παράλειψης δημοσιοποίησης της πρόθεσης της ΡΑΕ να γνωμοδοτήσει για την τροποποίηση της επίμαχης αδείας και της σχετικής γνωμοδότησής της, χωρίς μάλιστα, να προσδιορίζονται συγκεκριμένα πρόσωπα που επηρεάζονται από την τροποποίηση και θα είχαν έννομο συμφέρον να υποβάλουν σχετικές αντιρρήσεις, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

11. Επειδή, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη, διότι η αρμοδιότητα του Υπουργού ασκήθηκε κατά παράβαση του άρθρου 24 παρ. 1 του Συντάγματος και της προαναφερόμενης διάταξης του άρθρου 3 παρ. 4 περ. α του ν. 2773/1999, ήτοι κατά τρόπο που βλάπτεται το φυσικό περιβάλλον αφού δεν ελήφθη υπόψη η φέρουσα ικανότητα της περιοχής ήδη βεβαρημένη από υφιστάμενες δραστηριότητες. Ο λόγος αυτός ακυρώσεως πρέπει να απορριφθεί, προεχόντως, διότι με αυτόν οι αιτούντες αναφέρονται συλλήβδην σε οχλούσες, κατά την εκτίμησή τους, δραστηριότητες, που υφίστανται στα όρια της περιφέρειάς τους, χωρίς να επικαλούνται συγκεκριμένα δεδομένα αναφερόμενα στην ακριβή θέση των ήδη υφισταμένων δραστηριοτήτων σε σχέση με το σημείο εγκαταστάσεως της επίμαχης μονάδος και στο βαθμό οχλήσεώς τους, σε συνδυασμό με την προκαλούμενη από την λειτουργία της επίμαχης μονάδος όχληση και στο τυχόν ειδικό και συγκεκριμένο αθροιστικό αποτέλεσμα των οχλήσεων

στην περιοχή (ΣτΕ 2981/2009). Κατά την ανωτέρω μειοψηφίσασα γνώμη όμως ο λόγος είναι βάσιμος, διότι η χορήγηση άδειας παραγωγής έπρεπε να ερείδεται σε θετική προκαταρκτική περιβαλλοντική εκτίμηση για την κατ' αρχήν συμβατότητα της συγκεκριμένης μονάδας με το περιβάλλον της περιοχής, στο πλαίσιο της οποίας έπρεπε να αξιολογηθούν οι παράγοντες που επικαλείται ο αιτών Δήμος.

12. Επειδή, με το δικόγραφο των προσθέτων λόγων προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη, λόγω έλλειψης αδειοδότησεως του γηπέδου εγκαταστάσεως της ένδικης δραστηριότητας, το οποίο δημιουργήθηκε με επιχώσεις σε θαλάσσια έκταση. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι δεν έχει εκδοθεί έγκριση περιβαλλοντικών όρων, οικοδομική άδεια και άδεια διαθέσεως στερεών αποβλήτων για την εδαφική αυτή έκταση επί της οποία πρόκειται να εγκατασταθεί ο σταθμός, τον οποίο αφορά η προσβαλλόμενη απόφαση. Ο λόγος, ούτω προβαλλόμενος, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι δεν πλήττει την άδεια παραγωγής που προσβάλλεται με την αίτηση ακυρώσεως, αλλά την άδεια εγκατάστασης της οποίας προηγείται έγκριση περιβαλλοντικών όρων, κατά τα προεκτεθέντα στη σκέψη 6, και η οποία είναι ανεξάρτητη της αδείας παραγωγής. Κατά την ανωτέρω μειοψηφίσασα γνώμη, όμως, ο λόγος είναι αβάσιμος μόνο καθ' ο μέρος προβάλλεται ότι ήταν αναγκαία και η έκδοση της οριστικής εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων.

13. Επειδή, τέλος, με το δικόγραφο προσθέτων λόγων προβάλλεται ότι υπάρχει παράβαση της συμβάσεως μεταξύ Ελληνικού Δημοσίου και της εταιρείας «ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ Α.Ε.», καθώς και του αρ. 4 παρ. 6 του ν. 4171/1961, σύμφωνα με το οποίο με τις συμβάσεις που καταρτίζονται με βάση το νόμο αυτό για την πραγματοποίηση σημαντικών παραγωγικών επενδύσεων είναι δυνατόν να παραχωρείται στο φορέα της επένδυσης, με αντάλλαγμα, τμήμα αιγιαλού ή και παραλίας με δικαίωμα προσχώσεων στη θάλασσα. Τούτο διότι, κατά τους αιτούντες, με την προσβαλλόμενη εξυπηρετούνται σκοποί διαφορετικοί από τους αναφερόμενους στην ως

άνω σύμβαση. Ο λόγος, όμως, αυτός ακυρώσεως, ο οποίος στηρίζεται σε επίκληση βλάβης συμβατικών δικαιωμάτων του Δημοσίου, προβάλλεται απαραδέκτως, ως εκ συμφέροντος τρίτου, ήτοι του Ελληνικού Δημοσίου (ΣτΕ 3181, 3171/2009, 3862/2007, 3900/2006 κ.ά.).

14. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Δέχεται την παρέμβαση της εταιρείας «Χαλυβουργική Α.Ε.».

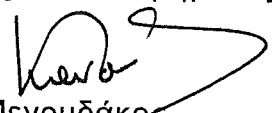
Απορρίπτει την παρέμβαση της εταιρείας «ΔΕΗ Α.Ε.».

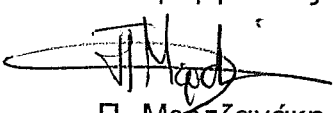
Επιβάλλει στους αιτούντες τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου που ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ και της παρεμβαίνουσας εταιρείας «Χαλυβουργική Α.Ε.» που ανέρχεται σε εξακόσια σαράντα (640) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 6 Απριλίου 2011

Ο Πρόεδρος του Ε' Τμήματος

Η Γραμματέας

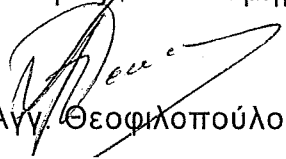

Κ. Μενουδάκος

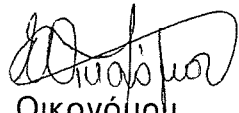

Π. Μερτζανάκη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση την 1^η Δεκεμβρίου 2014.

Η Πρόεδρος του Ε' Τμήματος

Η Γραμματέας


Αγγ. Θεοφιλοπούλου


Ε. Οικονόμου


14.12.2014
